
IS-BWYLLGOR TRWYDDEDU CYFFREDINOL DYDD LLUN, 3 MEHEFIN 2019

Yn bresennol: Y Cynghorydd Peter Read (Cadeirydd), Y Cynghorwyr Annwen Hughes ac Angela Russell

Swyddogion: Geraint B Edwards (Cyfreithiwr), Gwenan Mai Roberts (Rheolwr Trwyddedu) a Lowri Haf Evans (Swyddog Cefnogi Aelodau)

1. YMDDIHEURIADAU

Dim i'w nodi

2. DATGAN BUDDIANT PERSONOL

Ni dderbyniwyd datganiad o fuddiant personol gan unrhyw aelod oedd yn bresennol.

3. MATERION BRYD

Dim i'w nodi

4. CAU ALLAN Y WASG A'R CYHOEDD

PENDERFYNWYD cau'r wasg a'r cyhoedd allan o'r cyfarfod yn ystod y drafodaeth ar yr eitemau canlynol gan ei fod yn debygol y datgelir gwybodaeth eithriedig fel y'i diffinnir ym mharagraffau 12 ac 13, Rhan 4, Atodiad 12 A, Deddf Llywodraeth Leol 1972. Mae'r paragraffau yma yn berthnasol oherwydd bod gan yr unigolion dan sylw'r hawl i breifatrwydd ac nad oes unrhyw fudd cyhoeddus sy'n gofyn am ddatgelu gwybodaeth bersonol am yr unigolion nac yn gofyn am eu hadnabod. O ganlyniad mae'r budd cyhoeddus o gadw'r wybodaeth yn eithriedig yn gorbwyso'r budd cyhoeddus o'i datgelu.

5. CAIS AM DRWYDDED HACNI/HURIO PREIFAT

a) Croesawodd y Cadeirydd bawb i'r cyfarfod. Amlygodd y byddai'r penderfyniad yn cael ei wneud yn unol â pholisi trwyddedu Cyngor Gwynedd. Nodwyd mai pwrpas y polisi oedd gosod canllawiau ar y meini prawf wrth ystyried cais yr ymgeisydd gyda'r nŵd o ddiogelu'r cyhoedd drwy sicrhau:

- Bod yr unigolyn yn unigolyn addas a phriodol
- Nad yw'r unigolyn yn fygythiad i'r cyhoedd
- Bod y cyhoedd wedi'u diogelu rhag pobl anonest
- Bod plant a phobl ifanc wedi'u diogelu
- Bod pobl ddiamddiffyn wedi'u diogelu
- Bod y cyhoedd yn gallu bod yn hyderus wrth ddefnyddio cerbydau trwyddedig.

Cyflwynodd y Swyddog Trwyddedu adroddiad ysgrifenedig ar gais a dderbyniwyd gan Mr A am drwydded gyrru cerbyd hacni/hurio preifat. Gofynnwyd i'r Is-bwyllgor ystyried y cais yn unol â'r cofnod DBS, y canllawiau ar droseddau a cholffarnau perthnasol.

Gwahoddwyd yr ymgeisydd i ymhelaethu ar ei gais a rhoi gwybodaeth am gefndir y troseddau a'i amgylchiadau personol. Amlygodd bod y digwyddiadau yn rhan o'i orffennol a'i fod bellach yn ceisio am swydd fyddai'n rhoi mwy o hyblygrwydd iddo gefnogi ei wraig a'i blant. Roedd ei ddarpar gyflogwr yn gefnogol i'w gais.

Ymneilltuodd yr ymgeisydd a'i ddarpar gyflogwr o'r ystafell tra bu i aelodau'r Is-bwyllgor drafod y cais.

b) PENDERFYNWYD bod yr ymgeisydd yn berson addas a phriodol ar gyfer trwydded gyrrwr cerbyd hacni/hurio preifat gyda Chyngor Gwynedd.

c) Wrth gyrraedd eu penderfyniad, roedd yr Is-bwyllgor wedi ystyried y canlynol:

- Gofynion 'Polisi Trwyddedu ar gyfer Hurio Preifat a Cherbydau Hacni Cyngor Gwynedd'
- ffurflen gais yr ymgeisydd
- sylwadau llafar a gyflwynodd yr ymgeisydd a'i ddarpar gyflogwr yn ystod y gwrandawriad
- geirda a dderbyniodd gan yr Aelod Lleol
- adroddiad yr Adran Drwyddedu ynghyd a'r datganiad DBS

ch) Derbyniodd yr ymgeisydd ddwy gollfarn yn Ionawr 1990 gan Lys Ynadon Caernarfon am droseddau o ddifrod troseddol yn groes i Ddeddf Difrod Troseddol 1971. Cafodd orchymyn i dalu dirwy o £50, iawndal o £423 a chostau o £15. Nododd yr ymgeisydd yn ei ffurflen gais ei fod yn 1992 wedi cael ei wahardd rhag gyrru oherwydd trosedd o yfed a gyrru. Cadarnhaodd bod y gwaharddiad wedi dod i ben yn 1993.

d) Ystyriwyd paragraff 2.2 o Bolisi'r Cyngor lle nodi'r nad oes rheidrwydd i berson sydd â cholffarn am drosedd ddifrifol gael ei wahardd rhag cael trwydded, ond bydd disgwyl iddo fod yn rhydd rhag unrhyw gollfarnau am gyfnod priodol fel y nodir yn y Polisi, a dangos tystiolaeth ei fod yn unigolyn addas a phriodol i ddal trwydded. Mae cyfrifoldeb ar yr ymgeisydd i brofi ei fod yn berson addas a phriodol.

Ystyriwyd paragraff 4.5 sydd yn nodi bod y Gorchymyn Deddf Ailsefydlu Troseddwy'r 1974 (Eithriadau) (Diwygio) 2002 yn caniatáu'r Is-bwyllgor ystyried pob collfarn, p'run ai ydynt wedi eu treulio o dan Ddeddf 1974 neu beidio.

Mae adran 6 o'r Polisi yn cyfarch troseddau o drais ac fe nodir ym mharagraff 6.5 o'r Polisi y bydd cais am drwydded fel rheol yn cael ei wrthod os oes gan yr ymgeisydd fater i'w ystyried am ddifrod troseddol sydd yn llai na 3 blynedd cyn dyddiad y cais. Mae'r paragraff yn rhestru troseddau ac mae difrod troseddol yn cael ei gynnwys yn y rhestr. Mae paragraff 6.6 yn nodi y bydd cais yn cael ei wrthod os oes mwy nag un gollfarn am drosedd o natur dreisgar yn erbyn yr ymgeisydd o fewn y 10 mlynedd diwethaf.

Mae paragraff 11.1 o bolisi'r Cyngor yn ymwneud ag yfed a gyrru ac yn nodi na fyddai collfarn unigol yn arwain at wrthod cais (neu ddiddymu trwydded bresennol) ar yr amod bod 3 mlynedd wedi mynd heibio ers i'r gwaharddiad ddod

i ben. Mae adran 12.0 o'r polisi yn ymwneud a cholffarnau moduro gyda pharagraff 12.10 yn nodi y bydd cais fel arfer yn cael ei wrthod os oes collfarn neu fater i'w ystyried wnaeth arwain at waharddiad o 12 mis neu fwy, oni bai bod 18 mis o leiaf wedi pasio ers diwedd y gwaharddiad

dd) Rhoddodd yr Is-bwyllgor ystyriaeth benodol i'r materion canlynol

Daeth yr Is-bwyllgor i benderfyniad bod troseddau 1990 yn droseddau o drais. Gan fod y troseddau hyn wedi digwydd dros 29 mlynedd yn ôl, sydd tu hwnt i'r cyfnod 10 mlynedd, nid oedd paragraff 6.6 o'r Polisi yn goroesi ac felly nid yn sail i wrthod y cais. Wrth ystyried trosedd yfed a gyrru 1992, penderfynodd yr Is-bwyllgor, gyda 26 mlynedd wedi pasio ers i'r gwaharddiad ddod i ben, nad oedd modd gwrthod y cais o dan baragraffau 11.1 a 12.0.

Roedd yr Is-bwyllgor o'r farn bod yr ymgeisydd yn berson addas a phriodol, i ddal trwydded gyrrwr cerbyd hacni a hurio preifat.

Adroddodd y Cyfreithiwr y byddai'r penderfyniad yn cael ei gadarnhau yn ffurfiol drwy lythyr i'r ymgeisydd.

Dechreuodd y cyfarfod am AmserAmhenodol a daeth i ben am AmserAmhenodol

CADEIRYDD